

**Den 45-årige mannen tappade tålamodet och hotade personalchefen på telefon.
I tisdags åtalades han vid Karlstads tingsrätt för hot mot tjänsteman, ett brott som kan
ge upp till fyra års fängelse.**

”Du har ljugit mig rätt upp i ansiktet – nu är det bäst du regler fönstren jävligt väl och sätter på brandvarnaren”. Det var innehållet i det korta telefonsamtal som personalchefen vid en värmländsk kommun fick i sin bostad en sen torsdagskväll i november 2005, enligt kammaråklagare Tyko Gullmars framställning. Personalchefen larmade polis, och mannen greps senare på natten. Dagen efter vidtogs säkerhetsåtgärder både hemma hos personalchefen och på dennes arbetsplats.

Bakgrunden till händelsen skulle ha varit att mannen varit missnöjd med hur han behandlades som visstidsanställd, och detta missnöje hade han utan resultat ventilerat för personalchefen vid flera tillfällen tidigare.

Den tilltalade mannen, klädd i grå och blå sweatshirt och jeans, lyssnar samlat till åklagaren, Han medger att han ringt det aktuella samtalet, men att han aldrig framfört något hot.

Försvaren, advokat Per Nordgren, frågar sin klient:

– Varför ringde du det där samtalet?

– Jag var förbannad för att jag blivit illa behandlad, och för att han inte gått till botten med mitt ärende.

– Vad sa du i samtalet?

– Jag sa att han hade ljugit mig rätt upp i ansiktet. Men jag hotade inte och sa aldrig något om fönster eller brandvarnare.

Åklagaren frågar mannen varför han tror att personalchefen skulle ha hittat på hotet, och därmed dragit igång en stor apparat med polis och kommun inblandade.

– Jag vet inte, han ville kanske ge igen för att jag har varit besvärlig.

Det enda vittnet är personalchefens fru, som förhörs via telefon. Hon bekräftar att maken genast berättat om telefonsamtalet och att han varit skärrad och upprörd. Han hade sagt att ”det var någon genom jobbet” som ringt.

Åklagaren medger i sin plädering att hårda ord kan vara en del av vardagen för en personalchef, men det faktum att han blev uppringd i bostaden på kvällen, och att hans familj indirekt kopplades in i hotet gjorde brottet så grovt att fängelse borde bli följden.

Försvaren anser att man borde visa förståelse för mannens situation, och att telefonsamtalet ringts ”i stridens hetta”. Eftersom mannen förnekat att han framfört något hot borde åtalet ogillas. Om rätten ändå ansåg att ett hot framförts, borde hotet direkt ha kunnat avfärdas som orealistiskt och ett bötesstraff bli följden.

Dom meddelas 18 januari.